

raad voor cultuur  
raad voor cultuur  
raad voor cultuur

R.J. Schimmelpennincklaan 3  
postbus 61243  
2506 AE Den Haag  
telefoon +31(0)70 310 66 86  
fax +31(0)70 361 47 27  
e-mail cultuur@cultuur.nl  
www.cultuur.nl

De Staatssecretaris van Onderwijs,  
Cultuur en Wetenschap  
p/a de Algemene Rijksarchivaris  
Postbus 90520  
2509 LM 's-Gravenhage

datum: **11 APR. 2005**  
uw kenmerk: C/S/05/204  
uw brief van: 1 februari 2005  
ons kenmerk: arc-2005.02052/4

onderwerp: ontwerp-selectielijst archiefbescheiden op het beleidsterrein  
*Energiebeleid* over de periode vanaf 1945 voor de zorgdragers de ministers van  
Economische Zaken, Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Defensie,  
Financiën, Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit, Onderwijs, Cultuur en  
Wetenschap, Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Verkeer en Waterstaat,  
Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en  
Milieubeheer

Zeer geachte mevrouw Van der Laan,

1. In uw hierboven vermelde brief vraagt u de Raad voor Cultuur advies over de ontwerp-selectielijst *Energiebeleid* over de periode vanaf 1945 die hierboven genoemde overheidsorganen in hun hoedanigheid van zorgdrager in de zin van de Archiefwet 1995 willen doen vaststellen.  
In uw brief verzocht u de Raad om binnen drie maanden advies uit te brengen. Hij biedt u bij deze zijn bevindingen<sup>1</sup> aan.
2. De Raad heeft de ontwerp-lijst in eerste instantie aan procedurele en vervolgens aan inhoudelijke aspecten getoetst. Zijn belangrijkste bevindingen worden in respectievelijk de paragrafen 4 en 5 uitgewerkt. De Raad adviseert u deze selectielijst vast te stellen voor de periode vanaf 1945 met inachtneming van de in dit advies gemaakte opmerkingen.  
De in uw adviesaanvraag gestelde specifieke vragen worden in de paragrafen 3, 4 en 5 van dit advies beantwoord.

---

<sup>1</sup> Dit advies is voorbereid door de Bijzondere Commissie Archieven van de Raad. Deze commissie wordt met ingang van 1 maart 2005 bijgestaan door twee externe adviseurs, te weten de heer R.S. Jonker en de heer J. van der Meer.

### 3. *Toetsing van procedurele aspecten*

#### *§ 3.1. Ontwerp-lijst*

Deze ontwerp-lijst is tot stand gekomen overeenkomstig de methode, die uitgaat van een analyse, beschrijving en waardering van handelingen van de (rijks-) overheid, de zogenaamde methode Institutioneel Onderzoek (IO). Aan het ontwerp is een onderzoek vooraf gegaan, waarvan verslag is gedaan in het rapport *Energiebeleid. Een institutioneel onderzoek naar het handelen van de rijksoverheid met betrekking tot het algemeen energiebeleid, de elektriciteitsvoorziening, de kernenergie, de energiebesparing en duurzame energie, 1946-1994* (Den Haag, 2001, PIVOT-rapport nr. 82).

#### *§ 3.2. Driehoeksoverleg*

Bij uw adviesaanvraag was tevens gevoegd een exemplaar van het verslag betreffende het zogenaamde driehoeksoverleg, waarin, zoals voorgeschreven in artikel 3 van het Archiefbesluit 1995, ontwerp-selectielijsten tot stand komen. Hieruit is de Raad gebleken, dat dit overleg voor alle aanvragende zorgdragers was samengesteld zoals artikel 3, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 voorschrijft. Al ten tijde van het driehoeksoverleg is een historicus uitgenodigd om als externe deskundige aan de voorbereiding van de ontwerp-lijst mee te werken.

Het verslag van het driehoeksoverleg geeft uitstekend inzicht in de hoofdlijnen van het handelen van de rijksoverheid op dit terrein en in de afwegingen die aan de in het overleg gemaakte keuzes ten grondslag hebben gelegen. De Raad constateert wel dat het verslag vragen oproept over de reikwijdte van het gevoerde overleg. In § 4.1 gaat hij daarop nader in.

#### *§ 3.3. Terinzagelegging*

De openbare terinzagelegging heeft, zoals uw adviesaanvraag vermeldt, niet geresulteerd in reacties.

### 4. *Toetsing van inhoudelijke aspecten*

Mede op grond van zijn hiervoor vermelde bevindingen heeft de Raad getracht zich een oordeel te vormen over de inhoudelijke aspecten van het onderhavige ontwerp. Hij heeft daarbij vooral gelet op de reikwijdte van de ontwerp-lijst (§ 4.1), de wijze waarop de gehanteerde selectiedoelstelling en de daaraan gerelateerde selectiecriteria zijn toegepast (§ 4.2), alsmede op de vraag of in afdoende mate met de verschillende belangen rekening is gehouden (§ 4.3).

#### *§ 4.1. De reikwijdte van de ontwerp-lijst en het driehoeksoverleg*

De ontwerp-lijst bevat voorstellen omtrent de selectie van handelingen over de periode vanaf 1945 waarvan de neerslag valt onder de archiefwettelijke zorg van bovengenoemde zorgdragers.

De Raad complimenteert de betrokken zorgdragers en het Nationaal Archief met het feit dat de vaststellingsprocedure vrijwel rijksbreed is ingezet en in zo korte tijd is afgewikkeld.

De Raad constateert dat in de ontwerp-lijst ook handelingen zijn opgenomen waarvoor geen driehoeksoverleg is gevoerd en waarvoor zorgdragers geen vaststelling aanvragen. Ook constateert de Raad dat de opsomming die in de inleiding van de ontwerp-lijst gegeven wordt van de actoren waarvoor de lijst zal moeten gelden zowel actoren bevat waarvoor de lijst niet wordt ingediend, als actoren waarvoor dat niet op voorhand duidelijk is, als actoren waarvan in de lijst geen handelingen zijn opgenomen. Dat kan tot verwarring leiden.

De Raad adviseert u om de beschrijving van de reikwijdte van de ontwerp-lijst in overeenstemming te brengen met het verslag van het driehoeksoverleg; om de actoren waarvoor niet wordt ingediend (de minister van Buitenlandse Zaken, de minister van Justitie, Gastec, ECN, St. Reactorcentrum Nederland, NV VEG Gasinstituut en vergunninghouder) uit de ontwerp-lijst te doen verwijderen en van de vakminister te doen nagaan of hiervoor driehoeksoverleg is gevoerd en zo ja het verslag driehoeksoverleg op dat punt te doen corrigeren.

#### *§ 4.2. Toepassing van de selectiedoelstelling en -criteria*

Uit het driehoeksverslag blijkt, dat de selectiedoelstelling is toegepast in de versie waarin ook rekening wordt gehouden met het aspect van het veilig stellen van de bronnen voor de kennis van de Nederlandse samenleving en cultuur.

De Raad constateert dat de toepassing van de algemene selectiecriteria in deze lijst vragen oproept. Binnen de lijst is er sprake van inconsistente toepassing en ook vergelijking met andere lijsten levert afwijkingen op.

De Raad hecht aan een zorgvuldige toepassing van de selectiecriteria, omdat de vermelding van het criterium in een notendop de afwegingen weergeeft die hebben geleid tot een B-beslissing. Vanuit het oogpunt van de transparantie van het selectiebeleid acht de Raad het vermelden van de juiste criteria dan ook van groot belang. Hij adviseert u erop toe te zien dat de selectiecriteria zorgvuldig worden toegepast.

#### *§ 4.3. De waardering van de in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 bedoelde belangen*

De Raad is er, op basis van het verslag driehoeksoverleg en de ontwerp-lijst die daar het resultaat van is, van overtuigd dat de ontwerp-lijst grotendeels recht doet aan de selectiedoelstelling en in voldoende mate rekening houdt met het cultuurhistorisch belang, het administratieve belang en het belang van de recht- en bewijszoekende burgers. Bij een aantal waarderingen en afwegingen die daaraan ten grondslag liggen, zet hij echter vraagtekens. In de navolgende paragraaf gaat de Raad nader in op zijn bedenkingen.

5. *Nadere beoordeling van de ontwerp-lijst*

In aansluiting op bovenstaande overwegingen en bevindingen heeft de Raad de verschillende onderdelen van de ontwerp-lijst bezien. Deze geeft hem aanleiding tot het plaatsen van de hierna volgende opmerkingen.

*Ontbrekende handelingen*

De lijst bevat veel handelingen die een handeling van een andere actor impliceren. Deze corresponderende handelingen ontbreken veelal, zoals in geval van bijvoorbeeld de handelingen 55, 69, 108, 143, 255, 257, 298, 318, 319, 298, 435 en 501. Ook valt op dat voor veel commissies handelingen ontbreken met betrekking tot de benoeming van hun leden. Bij de actor Commissie reactorveiligheid ontbreekt de in het driehoeksoverleg besproken handeling 122. De Raad constateert dat hij de laatste twee jaar veel geactualiseerde selectielijsten krijgt voorgelegd die al heel snel na de eerste vaststelling aan herziening toe waren. Reden voor snelle actualisaties is veelal dat tijdens de bewerking blijkt, dat de lijst veel handelingen mist die wel degelijk werden uitgevoerd. Bij deze lijst is op voorhand al te voorspellen dat actualisatie snel nodig zal zijn. Dat is erg jammer van alle inspanningen die alle betrokken organisaties zich hebben moeten getroosten om deze lijst te doen vaststellen. De Raad adviseert u, omwille van zowel de kwaliteit als de doelmatigheid van de ontwerp-lijst, lacunes die nu al kunnen worden voorspeld te doen opvullen, door de lijst te controleren op ontbrekende corresponderende handelingen en deze alsnog toe te voegen.

*Wijzigingen en samenvoegingen van handelingen*

In de loop van het driehoeksoverleg zijn verschillende handelingen tot een nieuwe handeling samengevoegd. In sommige gevallen wordt de nieuwe handeling vermeld onder de nummers van alle samengevoegde handelingen; in andere gevallen wordt het nummer van een van de samengevoegde handelingen gebruikt en worden de overige nummers vervallen verklaard. Dat maakt de relatie tussen het Rapport Institutioneel Onderzoek (RIO) en de selectielijst onduidelijk. De Raad adviseert u om in geval van ingrijpende wijzigingen van handelingen consequent te kiezen voor het laten vervallen van de oorspronkelijke handelingnummers en aan nieuwe handelingen nieuwe nummers toe te kennen.

De Raad constateert bovendien dat handeling 99 van de actor minister van VROM een totaal andere handeling is dan de handeling 99 van andere actoren en dan handeling 99 zoals die in het RIO voorkomt. Hetzelfde geldt voor handeling 137 en 150 van de minister van VROM. Het lijkt erop dat de zorgdrager hier zelf heeft willen voorzien in ontbrekende corresponderende handelingen (zie opmerking hiervoor). De Raad heeft daar alle begrip voor, maar adviseert u dringend in dergelijke gevallen nieuwe handelingnummers te gebruiken, zodat handelingnummers uniek blijven en de relatie met het RIO helder blijft.

*Handelingen met betrekking tot de verhouding met particuliere actoren met een beleidsuitvoerende rol*

Op het beleidsterrein *Energiebeleid* werden vrij veel uitvoerende handelingen overgelaten aan particuliere actoren. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om overeenkomsten met instellingen als Novem, die in opdracht van EZ subsidieregelingen uitvoeren of onderzoeksprogramma's schrijven. De precieze aard van de relatie tussen deze actoren en hun samenwerkingspartners danwel opdrachtgevers bij de overheid is niet altijd duidelijk. Onduidelijk blijft ook of de particuliere actoren in kwestie voor hun bijdrage in de uitvoering van overheidsbeleid onder de Archiefwet vallen. De Raad adviseert u de positie van met name Novem (en diens taakvoorgangers) en de SEP nader te bezien en daarvan in de ontwerp-lijst een beschrijving op te nemen. Als Novem, SEP en aanverwante particuliere actoren beschouwd kunnen worden als zorgdragers in de zin van de Archiefwet, zullen ook voor deze organen selectielijsten moeten worden opgesteld.

Ook Urenco is een particuliere actor op dit beleidsterrein. De staat heeft 99% van de aandelen in het bedrijf in bezit. De overheden van de deelnemende landen (Duitsland, Groot-Brittannië en Nederland) houden vinger aan de pols: er is een gemengde commissie met vertegenwoordigers van de deelnemers, met voor Nederland een EZ-lid. Het is niet duidelijk waar het archief van deze commissie berust of zou moeten berusten. Evenmin is duidelijk wat de archiefwettelijke status van deze commissie is. Hetzelfde geldt voor de Scheidsrechterlijke Commissie. De Raad adviseert u om te doen nagaan welk van de deelnemende landen het secretariaat van deze commissies voerde. Als Nederland hiermee belast is, is het zaak om deze commissies als actor in de lijst op te nemen en hun handelingen zorgvuldig te waarderen. Het belang van deze commissies en hun archieven moge blijken uit het antwoord op de kamervragen die namens de VVD in 2003 door de heer Wilders werden gesteld over de vermeende leveringen door Urenco aan Iran<sup>2</sup>.

*Handelingen met vermeende rechtspositionele gevolgen*

De ontwerp-lijst bevat voor de handelingen 12, 28, 109, 111, 113, 115, 116, 117, 136, 174, 181, 185, 186, 200, 252, 265, 296, 297, 303, 305, 309, 310, 316, 319, 324, 325 en 419 de termijn van 10 jaar na pensionering, die normaliter gehanteerd wordt voor handelingen met een rechtspositionele lading. Aangezien de genoemde handelingen ofwel betrekking hebben op commissie- en bestuurslidmaatschappen ofwel op aanwijzingen van functionarissen tot het verrichten van bepaalde taken, is er geen sprake van rechtspositionele gevolgen en is een dergelijke lange termijn onnodig.

De minister van Verkeer en Waterstaat bijvoorbeeld hanteert voor de handelingen 181 en 186 een termijn van V 10 jaar na intrekking aanwijzing. De Raad adviseert u er bij de andere indienende zorgdragers op aan te dringen voor

<sup>2</sup> Ingezonden 2 december 2003, beantwoord op 20 januari 2004, TK 2003/2004 nr. 630.

soortgelijke handelingen aansluiting te zoeken bij dit voorstel van de minister van Verkeer en Waterstaat en te kiezen voor de –overigens ook veel gebruikelijker– termijn van 10 jaar na einde zittingstermijn of aanwijzing.

*Handelingen met niet onderkende rechtspositionele lading*

De handelingen 14 en 83 beschrijven het voorzien in een secretariaat van bepaalde organen. De neerslag van deze handelingen wordt voorgedragen voor vernietiging na afloop van 5 jaar. De Raad wijst u erop dat ook de aanstelling van personeel onder deze handeling begrepen zou kunnen worden en dat daarvoor een termijn van 10 jaar na pensionering geboden is.

Ook handeling 118 heeft betrekking op het voorzien in een secretariaat, maar wordt voorgedragen voor bewaring op grond van criterium 4. De Raad ziet geen reden om voor de gremia die het hier betreft (de Industriële Raad voor de Kernenergie, de Wetenschappelijke Raad voor de Kernenergie) af te wijken van de hierboven geschetste lijn en adviseert u handeling 118 te waarderen met V, waarbij voor bescheiden met betrekking tot rechtsposities een termijn van 10 jaar na pensionering dient te worden aangehouden en voor de overige neerslag volstaan kan worden met een termijn van 5 jaar.

*Handelingen met betrekking tot de samenstelling van commissies*

In afwijking van hetgeen in het selectiebeleid van de rijksoverheid gebruikelijk is, wordt in deze ontwerp-lijst een tweetal handelingen met betrekking tot commissiesamenstellingen voor bewaring voorgedragen. De Raad ziet geen redenen om op dit specifieke beleidsterrein dit soort neerslag te bewaren. Hij verzoekt u om te doen nagaan of er gegronde redenen aan te geven zijn, en zo nee, de waarderingen van de handelingen 57 en 289 te wijzigen in V 10 jaar na einde zittingstermijn.

*Handelingen met betrekking tot periodieke verslagen*

In afwijking van de lijn die over het algemeen in de selectielijsten van rijksoverheidsorganen wordt gehanteerd, worden in deze lijst behalve de jaarverslagen ook maand- en kwartaalverslagen voor bewaring voorgedragen. De Raad adviseert u aansluiting te zoeken bij de in andere lijsten gemaakte keuze om maand- en kwartaalverslagen te vernietigen als jaarverslagen voorhanden zijn.

*Handelingen met betrekking tot subsidieverlening en financiering*

Handelingen met betrekking tot subsidieverlening en andere vormen van financiering van beleid en onderzoek hebben in deze ontwerp-lijst vrij consequent een vernietigingstermijn van 7 jaar gekregen. De handelingen 299, 337, 358 en 408 vermelden echter een termijn van 10 jaar. De Raad adviseert u er bij de zorgdragers op aan te dringen deze termijnen te verlagen tot 7 jaar.

*Handelingen met betrekking tot de vertegenwoordiging van de minister van EZ in gremia op het gebied van energie*

De handelingen 63, 464, 501, 503 en 506 hebben als neerslag lidmaatschapsarchief van de vertegenwoordiger van EZ in de verschillende gremia. De Raad is van mening dat het geëigende bewaarniveau voor de vergaderdossiers bij die gremia zelf ligt. Dergelijke neerslag kan begrepen worden onder de handelingen 64, 465, 504 en 508. De handelingen 63, 464, 501, 503 en 506 kunnen dan als vernietigbaar worden aangemerkt, met een termijn van 10 jaar.

De Raad wijst u er op dat van de actor Begeleidingscommissie Voorstudieplan Lievense, waarvan het EZ-lidmaatschap beschreven wordt in handeling 501, geen handelingen in de ontwerp-lijst zijn opgenomen. Dat kan een reden zijn om voor handeling 501 veiligheidshalve de B-waardering te handhaven.

*Handelingen met betrekking tot Het Milieu Actie Plan*

Het RIO geeft geen context bij de handelingen 354 en 355 met betrekking tot het Milieu Actie Plan (MAP). Ook ontbreken voor de hand liggende handelingen, zoals het opstellen van het Actieplan, het instellen van de MAP-toeslag en het evalueren van de maatregelen die in het kader van het MAP zijn getroffen. De Raad adviseert u om in deze lacunes te voorzien. De Raad adviseert u om de waardering van de handelingen 354 en 355 te heroverwegen als dat is gebeurd.

*Handeling 10: het aan de minister van Economische Zaken op diens verzoek of uit eigen beweging verschaffen van informatie die van belang kan zijn voor het te voeren energiebeleid*

Deze handeling van de Algemene Energieraad komt de Raad erg vrijblijvend voor: het gaat om informatie die ongevraagd kan worden verstrekt en die wellicht geen enkele rol in de beleidsvorming zal spelen. Ook blijkt uit de handeling geenszins dat hier sprake is van een relatie met de hoofdlijnen van beleid. De Raad stelt zich op het standpunt dat informatie die daadwerkelijk input vormt voor nieuw beleid van de minister van Economische Zaken daar deel zal uitmaken van het desbetreffende beleidsdossier. De Raad adviseert u dan ook om de neerslag van deze handeling niet te bewaren, maar na 10 jaar te vernietigen.

*Handeling 134: het beheren en het verstrekken van inlichtingen uit het register splijstoffen en ertsen*

De neerslag van handeling 134 wordt voorgedragen voor bewaring op grond van criterium 5. De Raad stemt daarmee in voor zover het (het beheren van) het register betreft. Hij adviseert u echter om de neerslag van het verstrekken van inlichtingen uit het register te doen vernietigen na verstrijken van een termijn van 5 jaar.

*Handeling 221: het deelnemen aan overleg met betrekking tot en het medebepalen van een gemeenschappelijk douanetarief*

Deze handeling, die voortvloeit uit het Euratomverdrag, wordt voorgedragen voor bewaring op grond van criterium 5. De Raad is van oordeel dat het hier niet gaat om een hoofdlijn van het energiebeleid. Hij adviseert u de neerslag van handeling 221 voor vernietiging aan te merken met een termijn van 10 jaar.

*Handeling 315 (EZ): het overeenstemmen met de minister van Wetenschapsbeleid tot instelling van de Landelijke Stuurgroep voor Energieonderzoek*

*Handeling 315 (OCW): het overeenstemmen met de minister van Economische Zaken tot instelling van de Landelijke Stuurgroep voor Energieonderzoek*

In het driehoeksoverleg is deze handeling voor de actor de minister van Economische Zaken expliciet besproken. Daar werd vastgesteld dat de minister van OCW in deze leidend was, en dat de neerslag van de handeling van de minister van EZ daarom kon worden vernietigd. Deze argumentatie suggereert dat de corresponderende handeling van de minister van OCW voor bewaring in aanmerking komt. Ook daar wordt echter voorgesteld om de neerslag van handeling 315 na 10 jaar te vernietigen. De Raad adviseert u handeling 315 van de minister van OCW conform de impliciete redenering van het driehoeksoverleg te waarderen met B4.

Ten aanzien van het gebruik van hetzelfde handelingnummer voor twee handelingen die niet gelijkloidend zijn, zij verwezen naar hetgeen de Raad daarover hiervoor al opmerkte.

*Handeling 326: het vaststellen, wijzigen en intrekken van een regeling inzake het op verzoek vergoeden van schade aan een toestel of installatie voortvloeiend uit onderzoek door ambtenaren van de ECD*

De Raad is van mening dat de uitvoeringsregeling waar het in deze handeling om gaat te ver afstaat van de hoofdlijnen van het beleid om het voorstel om de neerslag van handeling 326 te bewaren te rechtvaardigen. Hij adviseert u de neerslag van handeling 326 te doen vernietigen 5 jaar na vervallen van de regeling in kwestie.

*Handeling 341: het onderhandelen over en sluiten van meerjarenafspraken met specifieke profit en non-profit sectoren inzake energiebesparing*

*Handeling 389: het onderhandelen over en sluiten van meerjarenafspraken met de industriële branchevereniging en individuele bedrijven inzake energiebesparing*

Beide handelingen worden voorgedragen voor bewaring op grond van criterium 5. In het driehoeksoverleg is stilgestaan bij de aard van de neerslag van handeling 389. Men constateerde dat die neerslag bestond uit een overzichtelijk aantal sectorale afspraken en intentieverklaringen. Vervolgens werd besloten de



neerslag van handeling 389 te bewaren. De Raad stemt in met het bewaren van sectorale meerjarenafspraken ten aanzien van energiebesparing.

De Raad constateert echter dat de in het driehoeksoverleg beschreven neerslag van handeling 389 veeleer lijkt te behoren bij handeling 341. De formulering van handeling 389 doet vermoeden dat die handeling, en dus ook die neerslag, specifiek betrekking heeft op de industriesector en de individuele bedrijven daarbinnen. Het bewaren van neerslag tot op het niveau van afzonderlijke bedrijven voert te ver, vindt de Raad. Hij adviseert u daarom de neerslag van handeling 389 aan te merken voor vernietiging na 10 jaar.

*Handeling 347: het geven van adviezen bij de voorbereiding van AMVB's waarbij regels worden vastgesteld ter uitvoering van de Wet energiebesparing toestellen*

Tegen de achtergrond van hetgeen hierboven is opgemerkt over handeling 346 en 348, adviseert de Raad u ook om handeling 347 van de Algemene Energieraad aan te merken als vernietigbaar na 10 jaar. Ook hiervoor geldt dat de relevantie voor de hoofdlijnen van beleid gering is.

*Handeling 349: het laten verrichten van evaluatieonderzoek van de steunregeling energiebesparing en stromingsenergie*

Op het beleidsterrein *Energiebeleid* wordt veel geëxperimenteerd met verschillende beleidsinstrumenten. Juist vanwege het experimentele karakter van het energiebesparingsbeleid zijn evaluaties waardevol, ook vanuit historisch oogpunt. Alleen van deze specifieke regeling Energiebesparing en stromingsenergie is een evaluerende handeling in de ontwerp-lijst opgenomen. De Raad acht het niet uitgesloten dat veel meer regelingen geëvalueerd zijn. Hij adviseert u daarom handeling 349 een wat algemenere strekking te geven: "het laten verrichten van evaluatieonderzoek van AMVB's en ministeriële regelingen op het gebied van energiebesparing".

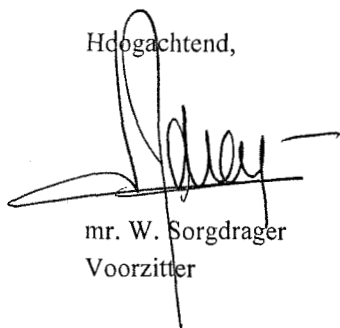
*Handeling 394: het vaststellen van ministeriële regelingen ter uitvoering van het Besluit tenders industriële energiebesparing*

De neerslag van deze handeling wordt voorgedragen voor bewaring op grond van criterium 5. Als producten van de handeling worden regelingen genoemd met betrekking tot aanvraagformulieren, subsidiebedragen per jaar, of over de termijnen waarbinnen moet worden aangevraagd. Dat alles bewaren voert te ver, vindt de Raad. Hij adviseert u om alleen de neerslag te bewaren van regelingen die inzicht geven in de inhoudelijke subsidie-eisen, en de overige neerslag te vernietigen, 5 jaar na het vervallen van de regeling in kwestie.

6. *Advies*

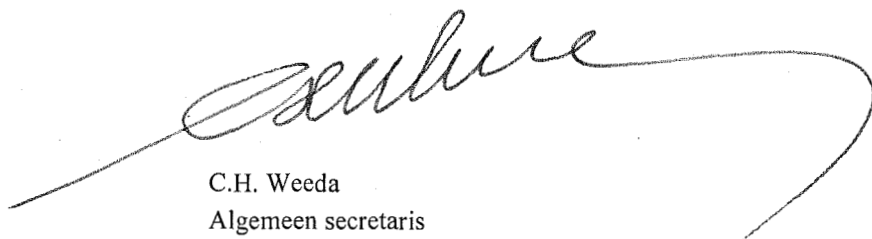
De Raad adviseert u de ontwerp-selectielijst vast te stellen voor de periode vanaf 1945 met inachtneming van de opmerkingen die gemaakt zijn in dit advies.

Hogachtend,



Handwritten signature of Mr. W. Sorgdrager, consisting of a large, stylized 'W' followed by 'Sorgdrager'.

mr. W. Sorgdrager  
Voorzitter



Handwritten signature of C.H. Weeda, consisting of a large, stylized 'C' followed by 'H. Weeda'.

C.H. Weeda  
Algemeen secretaris